|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **ת"פ 20439-08-10 מדינת ישראל נ' גבאלי(עציר) ואח'** |  | **10 יולי 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני:** | **כב' השופט זכריה כספי, סגן נשיא** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  באמצעות ב"כ עוה"ד רדא ענבוסי |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1.מאזן ג'באלי**  באמצעות ב"כ עוה"ד קרן נהרי  **2.ניהאד ורדה**  באמצעות ב"כ עוה"ד עו"ד תרצה קינן  **3.מוחמד בשארה**  באמצעות ב"כ עוה"ד אורלי פרייזלר  **4. ראני בשארה**  באמצעות ב"כ עוה"ד עלא תילאווי |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14), [19 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c), [144 (ב 2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903)

**גזר דין**

**מעשי הנאשמים והרשעתם**

בענייננו נגולה פרשה מורכבת של סחר בנשק ובסמים. במסגרת הליך של גישור, הגיעו הצדדים להסדר טיעון ומכוחו הוגש כתב אישום מתוקן והנאשמים הודו והורשעו במיוחס להם בו. על פי המתואר בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן במועדים הרלוונטיים, פעל סוכן משטרתי סמוי, במטרה לרכוש סמים מסוכנים מסוחרי סמים באזור המשולש וערי המרכז. עוד תואר, כי נאשמים 3 ו-4 הם אחים המתגוררים בעיר טירה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חלו על נאשם 3 תנאי שחרור מגבילים אשר כללו בין היתר מעצר בית מלא ואיזוק אלקטרוני. עוד כרקע כללי נכתב, כי במועדים הרלוונטיים לאישומים 11-16 שיפורטו להלן, שהו נאשמים 2 ו-4 במתקן כליאה של שב"ס. אעמוד עתה, על המפורט בכל אחד מן האישומים.

על פי המתואר **באישום הראשון**, ביום 25.1.10 הכיר הסוכן את נאשם 2 בשוק העירוני שבעיר נתניה. נאשם 2 פנה אליו ושאלו לפשר מעשיו במקום והוא השיב, כי מעוניין לקנות "סוליית" חשיש. נאשם 2 התקשר לנאשם 1 ושוחח עימו. בעקבות השיחה פנה לסוכן ומסר לו את מספר הטלפון שלו והודיע לו, כי יביא לו את הסם המבוקש תמורת סכום של 1,150 ₪. בהמשך התקשר נאשם 2 אל הסוכן והודיע לו, כי יהיה עליהם לנסוע לעיר קלנסוואה על מנת לקבל את הסמים והם עשו כן. במהלך הנסיעה התקשר נאשם 2 לנאשם 1 ובעקבות שיחה זו הנחה את הסוכן לנסוע לטייבה. כשהגיעו לטייבה הבחין נאשם 2 ברכבו של נאשם 1, התקשר אליו וביקשו לעצור את הרכב. הסוכן ונאשם 2 עצרו מאחורי רכבו של נאשם 1 וניגשו אליו בעודו יושב במושב הנהג. הסוכן העביר לנאשם 1 סך של 1,100 ₪ וקיבל ממנו סם מסוג חשיש במשקל כולל של 98.98 גרם. נאשם 2 קיבל מנאשם 1 סם מסוכן בכמות שאינה ידועה.

על פי אלה הורשע נאשם 1 , באישום הראשון בכתב האישום המתוקן בעבירה של **סחר בסמים מסוכנים**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), תשל"ג -1973 (להלן:"הפקודה"). נאשם 2 הורשע באישום זה בעבירה של **תיווך בסחר בסמים מסוכנים**, לפי [סעיפים 14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14) ו- [19 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה.

לפי האמור **באישום השני**, במספר מועדים שיפורטו להלן מכר נאשם 1 לסוכן סם מסוכן מסוג חשיש בכמויות שונות. ביום 12.3.10 מכר לו חשיש במשקל 102.18 גרם נטו תמורת 1,150 ₪. ביום 16.3.10 מכר לו חשיש במשקל 100.30 גרם נטו תמורת 1,300 ₪. ביום 23.3.10 מכר לו חשיש במשקל 99.16 גרם נטו תמורת 1,350 ₪. ביום 31.3.10 מכר לו חשיש במשקל 100 גרם נטו תמורת 1,250 ₪. ביום 8.4.10 מכר לו חשיש במשקל 98.17 גרם נטו תמורת 1,350 ₪. בתאריך 25.3.10 סיכם נאשם 1 עם הסוכן , כי ימכור לו סם מסוכן תמורת 1,000 ₪ . נאשם 1 התקשר עת היה בדרכו למסור לו את הסם וביקש לדחות את ביצוע העסקה בשל נוכחות משטרתית באזור.

על פי אלה הורשע נאשם 1, באישום השני בכתב האישום המתוקן בעבירה של **סחר בסמים מסוכנים (ריבוי עבירות)**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה ובעבירה של **עסקה אחרת בסם מסוכן** לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה**.**

לפי האמור **באישום השלישי** ביום 9.4.10 בשעה 13:35 לערך,בעקבות הצעה שתפורט באישום השביעי, התקשר הסוכן לנאשם 1 לצורך רכישת אקדח. בשעה 16:05 התקשר הסוכן לנאשם 1 והאחרון ציין בפניו שהשיג עבורו אקדח תמורת 16,000 ₪ והוסיף, כי עליו לבוא אליו כדי לבדקו. עוד הוא אמר שהוא בוחן עבורו אפשרות לרכישת אקדח אחר במחיר זול יותר. בשעה 19:50 התקשר הסוכן לנאשם 1 וזה ציין בפניו שהשיג עבורו אקדח תמורת 12,000 ₪. הסוכן בירר אם ניתן לרכוש ממנו רימון יד או מטען חבלה ונאשם 1 השיב לו, כי יש באמתחתו מטען חבלה תמורת 1,000 ₪. בשעה 17:55 לערך, התקשר הסוכן לנאשם 1 סיכם עמו את פרטי העסקה והם קבעו להיפגש במקום ספציפי בעיר טייבה. בשעה 20:10 לערך, הגיע הסוכן ברכבו למקום המפגש. נאשם 1 נכנס לרכב הסוכן והם נסעו. במהלך הנסיעה נאשם 1 הוציא מתחת לחולצתו מטען חבלה והסביר לו איך להפעילו. הסוכן שילם תמורתו סך של 1,000 ₪.

על פי אלה הורשע נאשם 1 באישום השלישי בכתב האישום המתוקן בעבירה של **סחר בנשק** לפי [סעיף 144 (ב 2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן:"החוק").

לפי האמור **באישום הרביעי** ביום 18.4.10 בשעה 19:43 לערך, התקשר נאשם 1 לסוכן וביקש ממנו הלוואה על סך 1,500 ₪. בשעה 20:02 לערך, הודיע לו הסוכן, כי ילווה לו 500 ₪ ושאלו האם יוכל לקנות ממנו מטען נפץ. בשעה 20:15 לערך, התקשר נאשם 1 לסוכן והודיע לו, כי יש באמתחתו שני מטעני נפץ למכירה תמורת 2,000 ₪. הם סיכמו את פרטי העסקה וקבעו מקום מפגש בעיר קלנסוואה. בשעה 22:45 הגיע לשם הסוכן ברכבו ובהמשך גם נאשם 1 והבטיח לסוכן, כי למחרת ימסור לו את שני מטעני הנפץ. באותו מועד נאשם 1 קיבל מהסוכן 500 ₪ כהלוואה. ביום 19.4.10 בשעה 13:30 לערך התקשר נאשם 1 לסוכן והם קבעו להיפגש במקום לשם השלמת העסקה. בשעה 14:30 לערך הגיע הסוכן למקום המפגש וכך גם נאשם 1 שמסר לו שני מטעני נפץ. הסוכן שילם תמורתם 2,000 ₪. נאשם 1 הציע לו לרכוש גם נשק מסוג MP5 תמורת סך של 25,000 ₪.

על פי אלה הורשע נאשם 1 באישום הרביעי בכתב האישום המתוקן בעבירה של **סחר בנשק** לפי [סעיף 144 (ב 2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק.

לפי האמור **באישום החמישי** ביום 22.4.10 נפגש הסוכן עם נאשם 1 והאחרון הציע לו לרכוש נשק מסוג MP5 תמורת 25,000 ₪. ביום 24.4.10 הם סיכמו את פרטי העיסקה וקבעו מקום מפגש בעיר קלנסוואה. בהמשך הם נפגשו שם ונאשם 1 מסר לו נשק מסוג MP5 עם מחסנית ריקה וקיבל תמורתו סך של 25,000 ₪.

על פי אלה הורשע נאשם 1 באישום החמישי בכתב האישום המתוקן בעבירה של **סחר בנשק** לפי [סעיף 144 (ב 2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק.

לפי האמור **באישום השישי** בתאריך 20.5.10 התקשר נאשם 2 אל הסוכן וביקשו, כי יעביר לו כסף למקום שהותו בכלא באמצעות אישה שעתידה לבקר שם למחרת. באותה שיחה סיפר לו נאשם 2, כי נאשם 4 שוהה עמו בכלא וכי הם יכולים לארגן עבורו אקדח באמצעות נאשם 3, תמורת 10,000 ₪. נאשם 4 ששמע את השיחה אמר שיש לתאם עם נאשם 3 את פרטי ביצוע העסקה. בהמשך התקשר נאשם 2 לסוכן ומסר לו את פרטי ההתקשרות עם נאשם 3 וביקש ממנו להתקשר אליו, כדי שימכור לו נשק. בסמוך לכך התקשר הסוכן לנאשם 3 והוא תיאם עמו מפגש מאוחר יותר בטירה, בשל היותו במעצר בית. כאשר הגיע הסוכן לביתו של נאשם 3 האחרון בירר עמו מה סוג האקדח שהוא מעוניין לקנות ומשהשיב לו, כי הגיע לאחר ששוחח עם נאשמים 2 ו-3 לגבי האקדח, מכר לו הנאשם 3 אקדח ברטה 9 מ"מ תמורת 7,000 ₪ תוך שאמר "כל אקדח אם תרצה אני יכול לארגן לך, גם אקדח חצי אוטומטי מסוג F.N החדש תמורת 14,000 ₪". בהמשך התקשר נאשם 2 לסוכן ובירר האם העסקה בוצעה כשורה.

על פי אלה הורשע נאשם 3 באישום השישי בכתב האישום המתוקן בעבירה של **סחר בנשק** לפי [סעיף 144 (ב 2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק. נאשמים 2 ו-4 הורשעו בעבירה של **סיוע לסחר בנשק** לפי [סעיף 144 (ב 2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ו-[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

לפי האמור **באישום השביעי** בתאריך 22.5.10 הגיע הסוכן לבית בו שהה נאשם 3 ושוחח עמו על עסקת נשק נוספת. נאשם 3 הציע לו לרכוש אקדח חדש תמורת סך של 15,000 ₪ . הסוכן שאל לגבי אופציה של רכישת נשק ארוך ונאשם 3 הציע לו לרכוש נשק מסוג M-16 תמורת 35,000 ₪. הסוכן ביקש לרכוש את האקדח עליו דובר. בהמשך התקשר נאשם 3 לסוכן ושאלו האם מגיע לרכוש את האקדח וסוכם, כי נאשם 3 יגיע לקחת את האקדח תמורת מקדמה ואת שארית הסכום ישלם במועד מאוחר יותר. הסוכן הגיע ברכבו אל הבית בו שהה נאשם 3 האחרון נכנס לרכב ומסר לסוכן אקדח מסוג CZ9 מ"מ תמורת סך של 15,000 ₪. נאשם 3 קיבל מהסוכן גם סך של 12,000 ש"ח והם סיכמו, כי יתרת הסכום תשולם במועד מאוחר יותר. לאחר מכן התקשר אל הסוכן אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, ושאלו בשם נאשם 2 האם הכל הלך כשורה. כמו כן בהמשך התקשר נאשם 3 לסוכן והודיע לו, כי באמתחתו ארגז ובו 10 רימונים והציע לו לרכושם תמורת 10,000 ₪. לאחר דין ודברים המחיר שדרש היה 8,000 ₪.

על פי אלה הורשע נאשם 3 באישום השביעי בכתב האישום המתוקן בעבירה של **סחר בנשק** לפי [סעיף 144 (ב 2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ו-[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

לפי האמור **באישום השמיני** ביום 23.5.10 התקשר נאשם 3 לסוכן ושאלו מתי יבוא לשלם לו את יתרת הכסף בגין העסקה נשוא האישום שנים עשר, שיפורט להלן, והוא הבטיח שיגיע בערב. בהמשך לכך התקשר הסוכן לנאשם 3 והודיע לו שהוא מגיע לשלם את יתרת ה- 3,000 ₪ ושאלו האם יוכל לקבל רימון אחד לבחינה מתוך עשרות הרימונים שהציע לו נאשם 3 יום קודם לכן. נאשם 3 נענה לבקשה אך התנה זאת בתשלום. בהמשך התקשר נאשם 2 לסוכן ושאלו האם הוא בדרכו לשלם את החוב לנאשם 3 וכן אמר לו שנאשם 4 ביקשו לברר זאת. מאוחר יותר הגיע הסוכן לעיר טירה וחנה בסמוך לתחנת מד"א כפי שהנחה אותו נאשם 3 בטלפון. נאשם 3 הגיע גם הוא למקום וקיבל מהסוכן סך של 3,000 ₪. כאשר ביקש ממנו הסוכן לקבל לידיו את הרימון, הבטיח לו נאשם 3 שימכרהו לו ביום שלמחרת. באותו מעמד הציע נאשם 3 למכור לסוכן מטען נפץ עם מנגנון השהייה תמורת סך של 4,000 ₪.

על פי אלה הורשע נאשם 3 באישום השמיני בכתב האישום המתוקן בעבירה של **קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק ובעבירה של **הפרת הוראה חוקית** לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק.

לפי האמור **באישום התשיעי** ביום 24.5.10 התקשר הסוכן לנאשם 3 וביקש ממנו לשלוח אליו תצלומים של רימוני הנפץ אותם הוא חפץ למכור לו. בהמשך התקשר נאשם 3 לסוכן וביקשו להחזיר אליו את אקדח הברטה שמכר לו מאחר ונעשה באקדח שימוש טרם המכירה. באותו מועד התקשרו נאשם 4 ונאשם 2 לסוכן, וחזרו בפניו על בקשת נאשם 3 להחזרת הנשק או על החלפת הנוקר, בכדי להקשות על זיהויו. משסירב הסוכן, הם הציעו לו לקנות מנאשם 3 נשק מסוג M16 עליו דיבר עם נאשמים 2 ו-4 תמורת סך של 34,000 ₪. הסוכן השיב שיחזור אליו בעניין זה.

על פי אלה הורשעו נאשמים 2,3 ו-4 באישום התשיעי בכתב האישום המתוקן בעבירה של **קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.

לפי האמור **באישום העשירי** בתאריך 6.4.10 התקשר נאשם 2 לסוכן וביקש שיעביר לו 200 ₪ באומרו:"תן את זה לגבי סויסה מקדימה, השכן שלו יושב איתי בכלא, המשפחה שלו אמורה להעביר לו כסף אז דרכו יעבירו גם לי". בהמשך השיחה שאל הסוכן את נאשם 2 האם גבי מוכר סם מסוג חשיש וזה השיב "לגבי יש הכל ואני אתקשר אליו עכשיו ואני אגיד לו שיסדר לך סחורה טובה" וכן מסר לו את מספר הטלפון הנייד של גבי. מאוחר יותר התקשר הסוכן לגבי,וציין בפניו שקיבל את הטלפון שלו מנאשם 2 וזה השיב לו "נכון הוא התקשר אלי ודיבר עליך", והם סיכמו, כי הסוכן יגיע לביתו של גבי בקדימה ויתקשר אליו משם. משהגיע הסוכן לקדימה והתקשר לגבי, האחרון הדריכו כיצד להגיע לביתו. משהגיע לשם נכנס גבי לרכב הסוכן ושאלו מה הוא צריך וזה השיב שהוא צריך סמים מסוג חשיש ושאל אם יש לו מחירים טובים לפלטת "חשיש". גבי השיב שאין לו כרגע סחורה מפאת מחירי ה"חשיש" הגבוהים. בנוסף אמר גבי לסוכן, כי קנה היום שתי אצבעות סם מסוכן מסוג "חשיש" ממישהו מטייבה והציע לתווך ביניהם. בהמשך הוציא גבי שתי אצבעות של סם מסוכן מסוג "חשיש", מסר לסוכן חתיכה במשקל של 4.65 גרם נטו ואמר שזה יעלה לו 100 ₪. וכן אמר לסוכן, כי החבר שלו יכול למכור לו פלטה ב- 2,000 ₪.

על פי אלה הורשע נאשם 2 באישום העשירי בכתב האישום המתוקן בעבירה של **תיווך בסחר בסמים מסוכנים** לפי [סעיפים 14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14) ו-[19 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה.

לפי האמור **באישום האחד עשר** ביום 24.6.10 לערך, התקשר נאשם 2 מהכלא לסוכן וביקש, כי יעביר אליו כסף באמצעות אחר, שאמור להעביר כסף לאסיר נוסף השוהה עמו ושמו אווס ג'באלי (להלן:"אווס") בהמשך אמר נאשם 2 לסוכן, כי אווס מנהל תחנת סמים בטייבה והציע לו לקנות סם מסוכן מסוג קנבוס תוך שציין בפניו את עלות הסם ואמר, כי יעשה את התיאומים לצורך רכישתו. כמו כן מסר נאשם 2 לסוכן את מספר הטלפון של סאמי עבד אל קאדר(להלן:"סאמי") וביקש ממנו שיתקשר אליו וייתן לו כסף כדי שהוא ירכוש עבורו סיגריות.

בהמשך התקשר נאשם 2 לסוכן מהכלא ומסר לו את מספר הטלפון של סנד ג'באלי (להלן:"סנד") ואמר לו:"זה הטלפון של סנד, זה שאמור להביא לך את הירוק". כמו כן הוא בירר עם הסוכן האם דיבר עם סנד ותיאם עמו את הבאת הסמים. הסוכן השיב שישוחח עם סאמי. לאחר שעשה כן הוא פגש את סאמי במקום מוסכם בעיר נתניה ומסר לו 300 ₪ עבור נאשם 2. בנוסף הסוכן תיאם עם סנד וסאמי את מקום המפגש לצורך קבלת הסמים , כשהוא מציג עצמו כחבר של נאשם 2 ואווס מהכלא. משהגיעו למקום המפגש מסר סנד לסוכן שקית ובה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 841.30 גרם נטו וקיבל תמורתה סך של 3,000 ₪.

על פי אלה הורשע נאשם 2 באישום האחד עשר בכתב האישום המתוקן בעבירה של **תיווך בסחר בסמים מסוכנים** לפי [סעיפים 14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14) ו-[19 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה.

לפי האמור **באישום השנים עשר** ביום 28.1.10 התקשר הסוכן לנאשם 2 ואמר לו שהוא צריך פלטה של סם מסוג "חשיש". לאחר בירור אמר נאשם 2 לסוכן, כי הוא מכיר אדם מקלנסוואה שיש לו פלטה של חשיש במחיר של 1,000 ₪ וכי הוא נתן לו את מספר הטלפון של הסוכן. בהמשך התקשר עלי קאייד אל הסוכן והזדהה כבחור מקלנסוואה והם קבעו מקום מפגש. משנפגשו שילם לו הסוכן 1,000 ₪ ועלי קאייד מסר לו פלטה של סם מסוכן מסוג "חשיש" במשקל של 93.12 גרם נטו.

על פי אלה הורשע נאשם 2 באישום השנים עשר בכתב האישום המתוקן בעבירה של **קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.

לפי האמור **באישום השלושה עשר** ביום 2.8.10 הובא נאשם 2 לבית המעצר בבית משפט השלום בראשון לציון כשהוא אזוק בידיו וברגליו. לאחר שאחד מן השוטרים ביקש להזיזו הוא התנגד והחל משתולל במקום כשהגיע שוטר נוסף לסייע הנאשם דחפו.

על פי אלה הורשע נאשם 2 באישום השלושה עשר בכתב האישום המתוקן בעבירה של **הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו** לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה ציין, כי כתב האישום המתוקן חושף מסכת של סחר בכלי נשק וסמים מסוכנים. באשר לנאשם 1 טען התובע, כי הוא סחר בסם מסוכן מסוג חשיש בכמות כוללת של 600 גרם תמורת 7,500 ₪. וכן הדגיש, כי נאשם 1 היה מעורב בביצוע עסקת סם אחרת תמורתה היה עתיד לקבל 1,000 ₪ אולם היא לא יצאה אל הפועל בשל נוכחות משטרתית. עוד הוא ציין את שלוש עסקאות הנשק בהן הנאשם 1 היה מעורב, תמורתן הוא קיבל סך של 28,000 ₪. הוא הדגיש את העובדה כי הנאשם 1 קיבל מהסוכן בעסקאות הסם והנשק השונות סך של 38,500 ₪. לטענתו כתב האישום חושף את דמותו העבריינית של נאשם 1 שביצע את העבירות בחוצות העיר. באשר לעברו הפלילי של נאשם 1 הוא טען, כי המדובר בעבירות חמורות המצביעות על העדר מורא וזלזול בחוק. הוא ציין, כי הנאשם 1 ביצע את העבירות נשוא התיק דנן בתקופה שחל עליו מאסר על תנאי בר הפעלה. בטיעונים המשלימים בעניין זה שהגיש ב"כ המאשימה ביום 13.6.11 הוא פירט את השתלשלות האירועים ואת העובדה, כי גזר הדין המשלים ניתן ביום 17.1.07 ובמסגרתו נקבע שהנאשם ירצה את עונש המאסר בפועל בעבודות שירות. הוא שב וטען, כי עונש המאסר על תנאי שהושת הוא בר הפעלה וכי תקופת היותו של הנאשם אסיר מצטברת לתנאי שנקבע, זאת בהסתמך על [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) לחוק וכן הפנה לפסיקה.

באשר לתיק שצורף לתיק דנן, טען התובע, כי מעורבות הנאשם 1 בו מלמדת על רצף עברייני ומעורבות עמוקה בעולם הסם, על כל סוגיו וההלכה בנסיבות כאלה היא , כי יש להחמיר בענישה. הוא עתר להשית עליו עונש של 10 שנים מאסר בפועל, תוך שהסביר שהעונש לו עותר כולל את הפעלת המאסר על תנאי ואת תיק הצירוף. כמו כן עתר, כי יושת עליו עונש מאסר על תנאי וקנס העולה על הסכום הכולל שקיבל לידיו במסגרת ביצוע העבירות.

באשר לנאשם 2 פירט התובע את עיקר מעשיו בביצוע העבירות וטען, כי הוא תיווך בין הסוכן לנאשם 1 בביצוע עסקת הסמים הראשונה, יזם עם הסוכן שיחת טלפון כשהוא עצור בתיק אחר, סייע בידי הנאשם 3 לסחור באקדח מסוג ברטה תמורת סך של 7,000 ₪, קשר קשר עם הנאשמים 2ו-4 לביצוע עסקה בנשק מסוג M16 תמורת 24 אלף ₪ וכן תיווך בין הסוכן לבין שני סוחרי סמים בשתי עסקאות סמים מסוג חשיש וקנבוס תמורת 3,000 ₪. עוד ציין, כי הנאשם קשר קשר לסחר בסמים מסוכנים מסוג חשיש במשקל 93 גרם נטו תמורת 1,100 ₪. התובע עמד על עברו הפלילי המכביד של הנאשם אשר כולל 14 הרשעות בגין החזקה ושימוש בסמים, עבירות אלימות ועבירות רכוש. לטענתו מעובדות כתב האישום המתוקן עולה דמותו העבריינית של הנאשם 2 ותעוזתו בפני החוק כולל העובדה שהוא ביצע את העבירות בעודו כלוא, וכן הדגיש את האישום בו הוא הורשע לפיו התנגד להוראותיו של שוטר באופן פיזי. הוא עתר להשית עליו עונש מאסר בפועל שיהא פחות במעט מהעונש שייגזר על נאשם 1, מאסר על תנאי וקנס.

באשר לנאשם 3 טען התובע, כי הוא היה מעורב בארבעה אישומים שעניינם סחר בנשק מסוגים שונים ובהם אקדח ברטה שנמכר תמורת 7,000 ₪ , אקדח CZ שנמכר תמורת 12,000 ₪, קשירת קשר לסחור במטען נפץ תמורת 4,000 ₪ וכן נשק מסוג M16 תמורת 34,000 ₪ . לדידו מכתב האישום ניתן ללמוד, כי הנאשם עסק באופן אינטנסיבי בסחר בנשק והעסקאות בהן היה מעורב מעידות על מסוכנותו הרבה. לדידו יש לייחס חומרה יתירה למעשי הנאשם 3 שכן הם בוצעו עת מתנהל נגדו הליך פלילי והוא שוהה תחת תנאים מגבילים. התובע עמד על עברו הפלילי של הנאשם 3 המסתכם בארבעה אישומים כאשר בשניים מהם הוא לא הורשע. הוא ציין, כי כרגע הוא מרצה עונש מאסר בן 12 חודשים בגין שני אישומים בעבירת תקיפה בנסיבות מחמירות. על התובע טען, כי ממכלול הנתונים עולה, כי הנאשם דבק בעולם העברייני. הוא עתר להשית על הנאשם עונש של 5 שנים מאסר בפועל שיושת עליו במצטבר לעונש מאסר שהוא מרצה כיום. וכן עתר להטלת קנס משמעותי שיהיה גבוה מהסכום אשר קיבל מהסוכן בעסקאות הנשק. הוא ציין, כי הנאשם עצור בתיק דנן מיום 2.8.10.

באשר לנאשם 4 טען התובע, כי על פי עובדות כתב האישום המתוקן הוא סייע יחד עם נאשם 2 ו-3 לסחור באקדח ברטה תמורת 7,000 ₪, וכן קשר קשר לביצוע עסקה בנשק מסוג M16 תמורת 34,000 ₪. התובע ציין, כי לחובת נאשם 4 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, שיבוש מהלכי משפט, איומים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הוא הדגיש, כי הנאשם מרצה עונש מאסר בן 45 חודשים בגין שתי עבירות של חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות. הוא ביצע את העבירות נשוא כתב האישום כשהוא שוהה במתקן כליאה. על בסיס נתונים אלה טען התובע, כי ניתן ללמוד על אופיו העברייני וטען, כי הפסיקה מורה שיש להחמיר בענישה בעבירות הנשק והסם. הוא עתר להשית עליו עונש נמוך מזה שייגזר על נאשם 3 והדגיש כי מעורבותו של נאשם 4 בביצוע העבירות היא פחותה ביחס לנאשמים המעורבים האחרים. בנוסף הוא עתר להשית עליו מאסר על תנאי וציין, כי הוא עצור בתיק דנן מיום 2.8.10.

בהמשך טיעוניו הדגיש התובע את הסיכון הגלום בנשק בו סחרו הנאשמים כולל אפשרות העברתו לידי גורמים עבריינים, עוינים וטרוריסטיים. כמו כן הוא טען, כי בצע כסף הניע את הנאשמים במעשיהם. לכן הוא טען, כי כנגד הפיתוי הכספי הטמון בסחר בנשק ובסמים מסוכנים יש להטיל עונשים שיהיה בהם להרתיע עבריינים שיתבטאו במאסר ארוך וממושך ובקנס מרתיע ומכביד שיורה, כי אין כדאיות כלכלית בביצוע העבירות. בסיום טיעוניו הפנה התובע לפסיקה.

ב"כ נאשם 1 התייחסה בראשית דבריה לטענה בדבר תחולת עונש 12 חודשי המאסר על תנאי למשך שלוש שנים שנזקף לחובתו של מרשה. לדידה התנאי לא חל מאחר ובית משפט השלום שגזר את התנאי קבע בגזר דינו שהתנאי יחול החל ממועד מתן גזר הדין קרי 28.11.06, ומועד זה חלף טרם ביצוע העבירות נשוא כתב האישום שבפנינו. בהמשך התייחסה הסנגורית להליך הגישור שהתקיים במסגרתו נדון גם צירוף התיק הנוסף התלוי ועומד כנגד הנאשם 1 ולטענתה הוא נכלל בהסדר הטיעון. באשר לטענת המאשימה בדבר היררכיה של מעורבות הנאשמים בביצוע העבירה, היא טענה, כי נאשם 2 היווה את הדמות המרכזית ולכן ענישתו של נאשם 1 צריכה להיות פחותה יחסית לזו של נאשם 2, תוך שהפנתה לאישומים השונים והדגישה את חלקו של מרשה. עוד טענה הסנגורית, כי נאשם 1 השתמש בסמים במשך מספר שנים אך כיום כבר נגמל. באשר לרישום הפלילי בעניינו טענה, כי המדובר בתקופה בה הנאשם היה מכור לסמים ועל רקע זה העבירות בהן הורשע שעיקרן עבירות סמים. היא ציינה, כי אין לו עבירות בתחום הנשק דבר המורה, כי אין המדובר בסוחר נשק. עוד היא ביקשה להדגיש, כי 4 חודשים טרם מעצרו בתיק הנדון הוא לא עבר עבירה ואילו את העבירה נשוא כתב האישום דנן הוא ביצע עת היה נתון במעצר בית בתיק אחר. היא עמדה על נסיבותיו האישיות של הנאשם 1 שהשתמש בסמים ונגמל לתקופה ארוכה ולאחר מכן שב לסורו עקב פטירת אביו בשנת 2005. וכן הדגישה את משפחתו הנורמטיבית וטענה שאלמלא היותו מכור לסמים ולאלכוהול הרי שגם הנאשם 1 היה אדם נורמטיבי. בסיום טענה הסנגורית, כי העונש הראוי שיוטל על הנאשם הוא 3 שנות מאסר בפועל וביקשה להסתפק בהשתת קנס מינימאלי לנוכח מצבו הכלכלי הקשה.

ב"כ נאשם 2 הדגישה את התיקון שבוצע בכתב האישום המקורי שהקל מאוד עם מרשה. באשר לחלקו בביצועו העבירות היא טענה, כי כל שמיוחס לו הוא תיווך, שכן הוא הכיר את הסוכן והתפתה לחשוב שהוא חברו והוביל אותו לנאשם 1 לצורך קבלת הסמים. באשר לנסיבות האישיות היא טענה שהנאשם 2 היה מכור לסמים ובעת ביצוע העבירות הוא שהה בבית הסוהר ופעל כך מאחר ורצה להשיג קצת כסף לצורך קיומו בין כותלי בית הסוהר.היא סקרה את האישומים והעבירות בהן הורשע מרשה ושבה והסבירה, כי הסיבה לביצוען היא הצורך של נאשם 2 לשרוד בין כותלי בית הסוהר ולשמור על קשרים בסביבה הוא חי. בנוסף היא ציינה בהגינותה, כי הנאשם 2 הוא עבריין והרשעותיו רבות. היא טענה, כי הוא ריצה תקופות מאסר לא מבוטלות מאחורי סורג ובריח וניכר, כי הוא לא לומד את הלקח מאחר והוא צורך סמים. היא התנגדה לטיעון ב"כ המאשימה בדבר היות הנאשמים בני מיעוטים והתנגדה לטיעון ב"כ נאשם 1 לפיו נאשם 2 היה דומיננטי בביצוע העבירה. לצד כל אלה טענה היא, כי הנאשם פעל בעבירות נשוא כתב האישום שלא מתוך עבריינות אלא מתוך יסוד נפשי של שורד בודד. היא עתרה להשית עליו עונש מאסר בפועל שיסתכם בשנתיים.

ב"כ נאשם 3 עמדה על כך שלמרשה מיוחסים 4 אישומים שונים בגין סחר בנשק ושני אישומים בגין קשירת קשר. היא טענה ששני האישומים האחרונים מתבטאים מבחינה עובדתית בכל הקשור למרשה, בשיחה בלבד. לדידה, המדובר במלל שלא נמצא לו כל מעשה שיקדם את תחילת ביצוע העבירה והוסיפה, כי הבטחותיו שעניינן קשירת קשר מילולית לא צלחו דה פקטו. ולנתונים אלה, כך הסנגורית, יש משמעות לגבי המשקל עונשי שיש לייחס לאישומים הנוגעים לו. עוד היא טענה, כי בהתבסס על הפסיקה הפליליות הטמונה בעבירת קשירת הקשר היא מן המדרגות הנמוכות ביותר. היא הדגישה את העובדה שארבעת האישומים האחרים המיוחסים למרשה התרחשו בטווח של 4 ימים, המדובר בתקופה קצרה וממוקדת ומעצר הנאשמים קטע זאת. בהמשך היא פירטה את חלקו של נאשם 3 בכל אחד מהאישומים והדגישה את היותו האח הצעיר במערכת יחסים מורכבת, שביצע את שהוטל עליו על ידי האחרים וטענה, כי הוא צריך לתת את הדין רק במסגרת המעשים שביצע. היא הפנתה להודעות הנאשם במשטרה, שם מייד נטל אחריות למעשיו, הודה ושיתף פעולה עם החוקרים. באשר לנסיבות האישיות היא טענה, כי הרשעותיו הקודמות אינן חמורות, כי המדובר בעבריין אלא בעבר פלילי מינורי, בו דנה בפירוט. כנסיבה לקולא היא ציינה את הודיית הנאשם והחיסכון בזמנו של בית המשפט. בנוסף היא ציינה, כי הנאשם מרצה כעת עונש של שנת מאסר בפועל ועתרה להשית עליו עונש מאסר של שנתיים מאסר בפועל. היא ביקשה לקחת בחשבון את מידת החפיפה לעונש המאסר שהוא מרצה ולהשאיר לו אופק פתוח לשיקום. בסיום טיעוניה התייחסה לפסיקה שהגיש ב"כ המאשימה וטענה, כי המדובר בנסיבות חמורות יותר ממה שמיוחס למרשה.

ב"כ נאשם 4 ציין בראשית טיעוניו, כי מרשו הודה בהזדמנות הראשונה, בכתב האישום המתוקן בו מיוחסים לו שני אישומים הנוגעים לעבירות הנשק. הוא טען, כי חלקו באישומים הוא פסיבי לחלוטין כך שנוכחותו במקום ומעשיו לא היו יכולים להשפיע על קיום, קידום, ייזום אותם אלמנטים עבריינים המיוחסים בכתב האישום. לדידו, חלקו הוא מינורי, כך שסביר שגם אם לא היה נוכח, העסקה היתה מתבצעת. וכן טען, כי אלמלא מרשו היה שוהה במעצר במועדים נשוא כתב האישום דנן, סביר להניח שהעובש שהיה נגזר עליו הוא מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות וזאת לאור חלקו המינורי בביצוע העבירה. הסנגור הדגיש את מסגרת הענישה שהציעה המאשימה במסגרת הליך הגישור לגבי מרשו, ואת העובדה שבמעמד הטיעונים לעונש עתרה המאשימה לעונש לא סביר. הסנגור ציין גם, כי עברו הפלילי של נאשם 4 אינו מכביד והעבירות בהן הורשע אינן ממין העניין שבפנינו. באשר לנסיבות האישיות הוא טען, כי הנאשם חלה בשנת 2008 ומצבו הבריאותי אינו יציב והוא עדיין מטופל בבית החולים. כמו כן הוא הדגיש, כי הנאשם מרצה עונש מאסר של 45 חודשים החל מיום 27.12.09. בנוסף הוא פירט את הרקע המשפחתי המורכב של נאשם 4 וביקש, כי יושת על הנאשם עונש שלא יעלה על 10 חודשי מאסר בפועל ושחלק ניכר מהמאסר שיושת ירוצה בחופף לעונש המאסר שהוא מרצה כיום.

**עברם הפלילי של הנאשמים**

לנאשם 1 עבר פלילי מכביד למדי, החל משנת 1999, כבר בהיותו בן 23. מהרישום הפלילי עולה, כי הוא הורשע בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, רכוש, התחזות כאדם אחר במטרה להונות, החזקת מכשירי פריצה, סמים, אלימות, תעבורה ו-שבל"ר. בגין אלה נידון, בין היתר, למאסרים של 6 חודשים בפועל, 11 חודשים בפועל ו- 6 חודשים בפועל ,מע"ת, קנסות ופסילת רישיון הנהיגה.

נאשם 2 בעל עבר פלילי החל משנת 1996, כבר בהיותו כבן 22 והוא הורשע בעבירות של אלימות, רכוש, סמים, הפרעת לשוטר במילוי תפקידו, העלבת עובד ציבור, שבל"ר ונטישה במקום אחר, איומים, הטרדת עד, ניסיון להשמדת ראיות ונטילת נכסים לשם סחיטה. בגין אלה נידון למאסרים של 10 חודשים בפועל, 6 חודשים בפועל, 13 חודשים בפועל, 24 חודשים בפועל, 10 חודשים בפועל , 11 חודשים בפועל, וכן לעונשים של מע"ת, וקנסות.

נאשם 3 בעל עבר פלילי החל משנת 2002 מאז נערותו בהיותו כבן 16, והוא הורשע בעבירות של אלימות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, הפרת הוראה חוקית והחזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה. בגין אלה נדון לעונשים של מע"ת וקנסות.

נאשם 4 בעל עבר פלילי החל משנת 2003 כבר בהיותו כבן 19 הוא הורשע בעבירות של החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה, איומים, שיבוש מהלכי משפט וסמים. בגין אלה נידון לעונש של שנה מאסר בפועל וכן לעונשים של מע"ת וקנס.

**הנאשמים בדברם האחרון**

הנאשמים כולם הביעו בבית המשפט צער וחרטה על שאירע. מטעם נאשם 4 גם הוגש מכתב בו פירט את הקשיים שהוא חווה במהלך מעצרו, בין היתר עקב מחלה. הוא הסביר גם את הרקע שהביאו למעורבות בפלילים וביקש שיקום וטיפול על מנת שיוכל לחזור למוטב. נאשם 3 גם כן הגיש מכתב בו שב והודה בביצוע העבירה והביע צער וחרטה על עצם מעשיו. הוא ביקש להתחשב בו והביע רצון לשוב לחיים נורמטיביים ולבנות את עתידו.

**הפעלת המאסר על-תנאי**

כפי שכבר ציינתי לעיל, נתגלעה מחלוקת בין הצדדים ביחס לתחולת עונש מאסר על-תנאי שנגזר על נאשם 1 על ידי בית משפט השלום בכפר סבא במסגרת [ת"פ 2350/06](http://www.nevo.co.il/case/2279667) ביום 28.11.06. בתאריך 17.1.07 ניתן גזר דין משלים, במסגרתו קבע כב' השופט פדר את המועד והמקום בו יבצע הנאשם 1 את עונש המאסר בפועל בדרך של עבודות שירות שהוטל עליו בגזר הדין המקורי.

מסופק אני בעמדת ב"כ המאשימה בעניין זה לפיה עונש המאסר על תנאי הנ"ל הוא בר-הפעלה בענייננו. [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) לחוק קובע כדלקמן:

**"תקופת התנאי תתחיל ביום מתן גזר הדין ואם הנידון נושא אותו זמן עונש מאסר - ביום שחרורו מן המאסר; אולם תקופה שאסיר נמצא בה מחוץ לבית הסוהר בשל שחרור בערובה מכח סימן ב' בפרק ג' ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב], תשמ"ב–1982, בשל חופשה מיוחדת או מכח סימן ב1 לפרק ו', יראו אותה כתקופת תנאי מצטברת לתקופת התנאי שקבע בית המשפט; והכל כשבית המשפט לא הורה אחרת".**

יוצא איפוא,כי לתקופת מאסר על תנאי השיפוטית ,אותה משית בית המשפט בגזר דינו מצטרפת תקופה תנאי נוספת. תקופה זו חלה על נאשם לחובתו עומד התנאי בעת שהוא מרצה את עונשו ומצוי מחוץ לכותלי בית הסוהר והיא מצטברת לתקופת עונש המאסר על תנאי שנגזר עליו. על הרציונל שעומד בבסיס הסדר זה עמד כב' השופט ברק (כתוארו אז) ב[ע"פ 1779/92 מדינת ישראל נ' כחיל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17913280)(1) 739, בעמ' 748 וכך אמר:

**"תקופות אלה משתרעות על שחרור בערובה, חופשה מיוחדת ועבודת שירות. בתקופות אלה, חרף העובדה שהאסיר לא שוחרר מן המאסר, הרי הלכה למעשה הוא מצוי מחוץ לכותלי בית הסוהר, ומן הראוי הוא שהאפקט המרתיע והמחנך של המאסר על תנאי יפעל את פעולתו, וזאת מבלי שינגוס בתקופת התנאי השיפוטית, הצטברות זו אינה נעשית כך שלאחר סיום תקופת התנאי השיפוטית באה תקופה נוספת, המאריכה את התקופה השיפוטית. כפי שראינו, הסדר זה אינו משיג כל מטרה ראויה, ואין בו אלא פגיעה באסיר אשר שוחרר מן המאסר. ההצטברות של תקופת התנאי החקוקה נעשית בדרך אחרת. היא מקדימה את תקופת התנאי השיפוטית. היא מהווה חלק מהתקופה בה האסיר טרם שוחרר מן המאסר, ובה טרם החלה תקופת התנאי השיפוטית".**

מבחינה כרונולוגית גזר הדין המקורי וגזר הדין המשלים ניתנו על ידי בית משפט השלום וצוינו לעיל, בתאריכים 28.11.06 ו- 17.1.07, בהתאמה. המאסר המותנה הוא למשך שלוש שנים. על כן המאסר המותנה אינו בר-הפעלה, שכן מכל אחד מן התאריכים הנזכרים, חלפו כבר שלוש שנים עד למועד ביצוע העבירה המוקדמת ביותר על ידי נאשם 1.

**שיקולי הענישה**

סחר בסמים, כמו גם עבירות אחרות הכרוכות עימו, יש לו חומרה מיוחדת. כל שכן כך, כאשר המדובר במי השולח בידו גם בסחר בנשק או בעבירות אחרות בנשק. באופן טבעי חומרתן של העבירות המתבצעות עולה, בהתאמה לסיכונים הכפולים הנובעים מן השילוב שבין שני סוגי העבירות.

על עבירות הסמים והמענה המערכתי להן עמדה כב' השופטת ארבל ב- [ע"פ 6373/06](http://www.nevo.co.il/case/6062217) **אלנשמי נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(3), 4021:

**"כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות - על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח".**

ראה גם את הדברים כדורבנות שאמר כב' השופט מ. חשין, כתוארו דאז, ב-[ע"פ 6029/03 שמאי ואח' נ' מדינת ישראל, פד"י נח](http://www.nevo.co.il/case/5786821)(2), 734.

ולא פחות מכך, אף יותר, נאמר בעניין עבירות נשק. כב' השופט ג'ובראן אמר אודותיהן ב-[ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' גרבאן ואח'**, תק-על 2004(1), 2911, את אלה:

**"אכן, העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאוד (ראה ע"פ 513/99, 4477/98, 4609/98** אחמד טאהא נ' מדינת ישראל. **תק-על 99(2), 716). כלי הנשק הנסחרים עלולים לעבור מיד ליד. הם לא נרכשו באופן חוקי וחזקה שהם לא נועדו לשמש מטרה חוקית. גם כשהם נמצאים בידי אדם שאינו עבריין טמונה בהם סכנת חיים. קל וחומר אם הם מתגלגלים ומגיעים לידי גורמים עוינים, ועלינו לקחת בחשבון אפשרות זו, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה המחמירה והולכת הצפויה מן הסחר בנשק. לכן שומה על בית-המשפט להתריע כנגד סכנה זאת ולפעול כנדרש כדי להרתיע מפני עבירה זאת."**

וכאשר סבר ביהמ"ש העליון כי אין די ברף הענישה הקיים בעבירות נשק, הוא לא היסס לומר את דברו בעניין זה ב-[ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מתאני נ' מדינת ישראל** (פורסם באתר נבו ביום 16.11.05):

**"... הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק (ראו ע"פ 4831** אבו באכר נ' מדינת ישראל **(לא פורסם)). יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את אלה הסוחרים בנשק, מובילים נשק ומבצעים עבירות דומות בקשר לכלי נשק."**

ראה גם את דברי כב' השופטת בייניש, כתוארה דאז, בהקשר זה, ב-ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מדינת ישראל נ' פס ואח', פד"י נח(5), 541, בעמ' 544 - 545, ששם הוחמר בעונשם של הנאשמים.

כב' השופט רובינשטיין עמד, לאחרונה, על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפי עבירות בנשק, ב-[ע"פ 3361/08](http://www.nevo.co.il/case/5891605) **ליבוביץ ואחרים נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(3), 2211:

**"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב וככלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת ה"צורך" הסובייקטיבי, זדוני ומרושע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק."**

כפי שכבר הזכרתי, ערכתי הליך של גישור בתיק זה, ועל בסיס ההצעות שגובשו, תוקן כתב האישום והנאשמים הודו במיוחס להם בכתב האישום המתוקן. לב העניין בהליך הגישור היה, באופן טבעי, עניין ענישתם של הנאשמים. אלה, כאשר הודו, כאמור, הסתמכו על הצעת הענישה הראויה ברף עליון, שהציעה התביעה בעבור הנאשמים 1 ו- 3. באשר לנאשמים 2 ו- 4, דובר על טיעון פתוח ובקשה של התביעה לגזירת מאסר בפועל ממושך.

ב"כ המאשימה, במהלך טיעוניו לעונש, ולאחר שהנאשם 1 הביע את רצונו לצרף לכאן תיק נוסף ולתת את הדין בגינו יחד עם נתינת הדין בתיק העיקרי, ביקש בעבורו, כנזכר, 10 שנות מאסר בפועל, הכוללות את העונש בגין התיק המצורף ואת המאסר המותנה בן 12 חודשים, אותו ביקש להפעיל (בהליך הגישור הציע 7 שנות מאסר בפועל והפעלת המאסר המותנה במצטבר). בעניין זה אזכיר, כי סברתי שהמאסר המותנה הזה איננו בר-הפעלה. זאת ועוד, נראה לי, בחשבון פשוט, כי העונש המבוקש על ידי התביעה בעבור תיק הצירוף (עבירה של החזקת כ- 10 גרם סם מסוג קנבוס, שימוש במסמך מזויף וגניבת שתי תעודות זהות), הוא גבוה יתר על המידה הראויה, בנסיבות הכוללות.

באשר למתאם בין העונש הראוי לנאשם 2 לזה הראוי לנאשם 1, מקבל אני את עמדת התביעה, לפיה הוצע, כי עונשו של נאשם 2 יהא פחות מזה של נאשם 1. כך גם מקבל אני את עמדת התביעה כי העונש הראוי לנאשם 4, הוא נמוך מזה שיוטל על נאשם 3.

לחובת כל הנאשמים עומדות הרשעותיהם הקודמות, כפי שפירטתי אותן לעיל ואין להתייחס אליהם כאל מי שחטאו לראשונה. העובדה , כי נאשמים 2 ו- 4 ביצעו את מעשיהם בהיותם מאחורי סורג ובריח וכי נאשם 3 עשה את מעשי העבירה שלו בהיותו בתנאים מגבילים, בשל מעשי עבירה אחרים, גם היא עומדת לאלה לרועץ. לזכות כולם, אדגיש, לקיחת האחריות על ידם במהלך הגישור והודייתם במיוחס להם בכתב האישום. גם חרטתם של הנאשמים תעמוד לזכותם.

על בסיס שיקולים אלה, החלטתי לגזור על הנאשמים את העונשים הבאים -

**על נאשם 1:**

1. 70 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 2.8.2010 , בגין התיק העיקרי ותיק הצירוף יחדיו.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו, עבירה עליה הורשע, עבירת נשק מסוג כלשהו או עבירת סמים מסוג פשע.

3. 6 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו, עבירת רכוש כלשהי, עבירה שיש בה יסוד של זיוף או של שימוש במסמך מזויף.

4. קנס בסכום של 35,000 ₪ או 12 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.9.2011.

**על נאשם 2:**

1. 50 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 2.8.2010.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו, עבירה עליה הורשע, עבירת נשק מסוג כלשהו או עבירת סמים מסוג פשע.

3. קנס בסכום של 20,000 ₪ או 6 חודשי מאסר תמורתו הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.9.2011.

**על נאשם 3:**

1. 48 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 2.8.2010. בגזירת עונש זה לקחתי בחשבון גם את העובדה, כי ביום מעצרו נשא הנאשם בעונש מאסר בן 12 חודשים בפועל (בניכוי תקופת מעצרו מיום 27.12.09 ועד יום 2.3.2010, לו נידון ביום 13.7.2010, ב-[ת"פ 2224-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4830639) של בית משפט זה).

2. 18 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו, עבירה עליה הורשע, עבירת נשק מסוג כלשהו או עבירת סמים מסוג פשע.

3. קנס בסכום של 15,000 ₪ או 6 חודשי מאסר תמורתו הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.9.2011.

**על נאשם 4:**

1. 36 חודשי מאסר בפועל. בשים לב לנסיבות לקולא, יישא הנאשם ב- 12 חודשי מאסר, מתוך עונש זה, בחופף לעונש המאסר בפועל בן 45 חודשים, בו הוא נושא היום.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו, עבירה עליה הורשע, עבירת נשק מסוג כלשהו או עבירת סמים מסוג פשע.

3. קנס בסכום של 10,000 ₪ או 6 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.9.2011.

אני ממליץ בפני רשויות שב"ס לשלב כל אחד מן הנאשמים שיחפוץ בכך, בתוכנית שיקומית מתאימה לו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

<#4#>

**5129371**

**5129371**

זכריה כספי 54678313-/

**5467831354678313ניתן והודע היום ח' תמוז תשע"א, 10/07/2011 במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
|  |
| **זכריה כספי, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן